

Neurosemantik und –pragmatik
Vertiefungsseminar, WS 2015/2016
Dozent: Dr Jeff Hanna
Fr 12-14h, Übung 14-16h
JK 28/130

Kann man durch Messungen am Gehirn etwas über Struktur und Funktion der Sprache erfahren? Die moderne Sichtweise der Sprachwissenschaft als Gehirnwissenschaft setzt voraus, dass Sprachmechanismen als Neuronenschaltkreise ausbuchstabiert werden können und dass diese auch durch hirnhysiologische Untersuchungen experimentell erforschbar sind. Dieses Seminar soll einen Einstieg in den Forschungsbereich der Neurowissenschaft der Sprache bieten, mit besonderem Rücksicht auf die Bereiche Semantik und Pragmatik. Nach einer Vertiefung von linguistischem Grundlagenwissen sollen neurobiologisch fundierte Sprachtheorien behandelt werden. Dann werden empirisch-experimentelle Studien vorgestellt, die zur hirnwissenschaftlichen Untersuchung semantischer und pragmatischer Mechanismen beitragen. Im Fokus soll die eingangs genannte Frage stehen: Inwiefern sind neurowissenschaftliche Theorien und Methoden für ein besseres Verständnis von Sprachstruktur und –funktion nützlich?

Im Übungsteil sollen die Studenten Verhaltens- und/oder EEG-Methoden kennenlernen und eventuell eine kleine experimentelle Sprachstudie durchführen.

Um einen Leistungsnachweis für das Seminar zu erhalten, ist es notwendig,

1. regelmäßig an den Veranstaltungen teilzunehmen (bis zu dreimaliges Fehlen ist möglich),
2. alle Veranstaltungen durch Studium der empfohlenen Literatur vorzubereiten und sie durch Bearbeitung von Arbeitsaufträgen, sowie durch Studium von Literatur und der Handouts der Referate nachzubereiten.
3. ein Referat über eines der vorgegebenen Themen im Plenum zu halten.
4. eine schriftliche Arbeit Ihrer Wahl (Hausarbeit) früher als 18.3.2016 einzureichen. Hausarbeiten dürfen noch bis zum 1.4.2016 abgegeben werden, allerdings mit einem Punkt von der Note weggenommen. Danach wird keine Hausarbeit akzeptiert werden, ohne ärztliches Attest.

Kursmaterialien, Literatur und Referatspräsentationen zu diesem Seminar finden Sie (*nicht* auf dem Blackboard System, sondern in diesem Fall) auf der Internetseite des Brain Language Laboratory <http://brainlang.fu-berlin.de> unter „Teaching/Lehre“.

Programm

16.10: Seminarübersicht, Einführung und Referatevergabe

23.10: Classical Meaning Theories

Heringer, H.-J., 1974. Praktische Semantik. Klett Verlag, Stuttgart, Kapitel 1.

Wittgenstein, L., 1967. Philosophische Untersuchungen. Suhrkamp, Frankfurt. Besonders Abschnitte 1-40.

30.10: Recent approaches to meaning: Cognitive semantics, construction grammar

Langacker, R. W. 2008. Cognitive grammar: A basic introduction: Oxford University Press. Kapitel 2

Goldberg, A. E. 2003. Constructions: a new theoretical approach to language. Trends Cogn Sci, 7(5), 219-224.

6.11: Psycholinguistic experiment

Müller, H. (2013) Psycholinguistik-Neurolinguistik, Kapitel 8, Abschnitt *Priming*

Collins, A.M. & Loftus E.F. 1975. A spreading-activation theory of semantic processing. *Psychological Review* 82(6), 407-428.

13.11: Embodiment and neuronal correlates of meaning

Glenberg, A. M., & Kaschak, M. P. 2000. Grounding language in action. *Psychonomic Bulletin & Review*, 9(3), 558-565.

Hauk, O., Johnsrude, I., & Pulvermüller, F. 2004. Somatotopic representation of action words in the motor and premotor cortex. *Neuron*, 41, 301-307.

Trumpp, N. M., Kliese, D., Hoenig, K., Haarmeier, T., & Kiefer, M. 2013. Losing the sound of concepts: Damage to auditory association cortex impairs the processing of sound-related concepts. *Cortex*, 49(2), 474-486. doi: 10.1016/j.cortex.2012.02.002

20.11: Colloquium

27.11: The embodiment debate – is meaning grounded in action and perception?

Barsalou, L. W., Kyle Simmons, W., Barbey, A. K., & Wilson, C. D. 2003. Grounding conceptual knowledge in modality-specific systems. *Trends in Cognitive Sciences*, 7(2), 84-91.

Mahon, B. Z., & Caramazza, A. 2008. A critical look at the embodied cognition hypothesis and a new proposal for grounding conceptual content. *J Physiol Paris*, 102(1-3), 59-70.

27.11: Action Perception mechanisms for meaning

Boulenger, V., Shtyrov, Y., & Pulvermüller, F. 2012. When do you grasp the idea? MEG evidence for instantaneous idiom understanding. *NeuroImage*, 59(4), 3502–3513.

Citron, F. M., & Goldberg, A. E. 2014. Metaphorical sentences are more emotionally engaging than their literal counterparts. *J Cogn Neurosci*, 26(11), 2585-2595. doi: 10.1162/jocn_a_00654

4.12: Speech acts and communication

Searle, JR 1979. *Ausdruck und Bedeutung (Expression and Meaning)*. Frankfurt/M.: Suhrkamp, S. 17-50, Chapter 1.

Chapter 2

11.12: Pragmatics and Dialogue analysis

Dynamische Texttheorie. Gießen: Gießener Elektronische Bibliothek. Kapitel 1 - 2.

Fritz, G., & Muckenhaupt, M. 1984. *Kommunikation und Grammatik*. Tübingen: Gunter Narr Verlag, Kap. VI & VII.

18.12: Colloquium

8.1: Neuronal processing of speech acts

Egorova, N., Pulvermüller, F., & Shtyrov, Y. (2014). Neural dynamics of speech act comprehension: an MEG study of Naming and Requesting. *Brain Topography*, 27(3), 375–392. doi: 10.1007/s10548-013-0329-3

Bašnáková, J., Weber, K., Petersson, K. M., van Berkum, J., & Hagoort, P. (2014). Beyond the language given: the neural correlates of inferring speaker meaning. *Cereb Cortex*, 24(10), 2572-2578.

15.1: Common ground and text

Rueschemeyer, S.-A., Gardner, T., & Stoner, C. 2014. The Social N400 effect: how the presence of other listeners affects language comprehension. *Psychon Bull Rev*, 1-7.

Menenti, L., Pickering, M. J., & Garrod, S. C. 2012. Toward a neural basis of interactive alignment in conversation. *Front Hum Neurosci*, 6, 185. doi: 10.3389/fnhum.2012.00185

22.1: Colloquium

29.1: Neuropragmatics: Future perspectives

Engel, A. K., Maye, A., Kurthen, M., & König, P. 2013. Where's the action? The pragmatic turn in cognitive science. *Trends in Cognitive Sciences*, 17(5), 202-209.

Hagoort, P., & Levinson, S. C. 2014. *Neuropragmatics The cognitive neurosciences* (pp. 667-674): MIT Press.

5.2: Colloquium

12.2: Synthesis